

Komu: POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování Územní odbor Most
1. oddělení obecné kriminality

Od: x

Věc: Vyjádření k zahájení trestního stíhání, stížnost na postup Policie, stížnost na znalce aj.

Č.j. KRPU-161-6/TC-2011-040871, KRPU-26737-9/TC-2010-040872

K usnesení o zahájení trestního stíhání Lucie Šlégrové pro údajné spáchání přečinu “Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka” dle § 404 tr. zák. kterého se obviněná Lucie Šlégrová měla dopustit tím, že dne 17.11.2010 v době 17:12-17:17 u nákupního střediska v Litvínově – Janově pronesla projev, během kterého pronesla věty: “*Ukažmě jim, že my národní socialisté, nejsme žádné ovce, co se budou jen přizpůsobovat*” a “*Tudíž musíme i nadále pokračovat jedinou správnou cestou, cestou národního socialismu*”.

K usnesení o zahájení trestního stíhání Lucie Šlégrové pro údajné spáchání přečinu “Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka” dle § 403 odst. 1 tr. zák. kterého se obviněná Lucie Šlégrová měla dopustit tím, že dne 6.10.2010 na ohlášeném mítinku DSSS v 15:30 v Litvínově a od 17:00 hod v Mostě si spolu s dalšími dvěma obviněnými “vzájemně předávali a veřejně vystavovali vlajku s logem rozpuštěné Dělnické strany – vlajku s červeným ozubeným kolem na bílém pozadí s iniciály “DS” uvnitř”.

K tomuto chceme uvést následující:

§ 12 tr. zák.

(1) Jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich spáchání uložit.

Žádný ze 420ti současných paragrafů, se všemi odstavci a body, trestního zákon tj. zákona č. 40/2009 sb. v současném znění, nemá paragraf o zákazu vyslovení slov “národní socialismus” ani zákazu “držení vlajky s ozubeným kolem”.

Ústava, tj. zákon č.1/1993 Sb, tj. zákon s nejvyšší právní silou hovoří zcela jasně

Čl. 2

(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Tj. obžalovaná, dle výše uvedeného pouze a jen vykonávala svá ústavně zaručená práva a svobody. **Na základě výše uvedeného, tj. zjištění a prokázání že výše uvedené skutky nejsou a nemohou být dle zákona hodnoceny jako trestné činy, přečiny či přestupky žádáme OČTŘ aby stíhání jako neodůvodněné a neoprávněné zastavili.**

Co se paragrafů 403 a 404 tr. zák. týče, o nich se domníváme, že jsou v rozporu s Ústavou ČR, což bylo uvedeno již v garanci za propuštění Patrika Vondráka a Michaely Dupové ze dne 20.12.2010 které podalo občanské sdružení K213 viz níže:

3. k definici trestného činu:

§ 260 TrZ – před novelizací

(1) Kdo podporuje nebo propaguje hnutí , které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka nebo hlásá národnostní, rasovou, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.

§ 403 TrZ – po novelizaci

(1) Kdo založí, podporuje nebo propaguje hnutí , které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka nebo hlásá národnostní, rasovou, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.

K Listině, konkrétně článkům 15, 16 a 17 ve znění:

Čl. 15

(1) Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena. Každý má právo změnit své náboženství nebo víru anebo být bez náboženského vyznání.

Čl. 16

(1) Každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu.

Čl. 17

(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.

(2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímata rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.

Vzhledem k vyšší právní síle Ústavy ČR, již je Listina základních práv a svobod nedílnou součástí, a vzhledem k rozporu mezi zákonem nižší právní síly (TrZ) a zákonem vyšší právní síly (Ústava) má soudce, pokud takovýto rozpor zjistí povinnost, předložit takovýto zákon Ústavnímu soudu, aby rozhodl o jeho platnosti či neplatnosti. Vzhledem ke skutečnosti že jiné hnutí kromě tzv. “neonacistů” i když jsou zcela zřejmě a zřetelně v rozporu s uvedeným zákonem, tj. komunisté a anarchisté (třídní zášť), islamisté (náboženská zášť), sionisté (národnostní zášť), feministky (zášť vůči skupině osob, tady mužům) a další, a další.. a žádná z těchto skupin na území ČR není vyšetřována či trestně stíhána, komunisté si klidně sedí v parlamentu, feministické spolky dostávají od státu milionové dotace na svou činnost, islamisté staví náboženská centra a mešity atd.. Tj. je tu nejen teoretický, ale i konkrétní, reálný rozpor tohoto zákona s Ústavou. Navíc, jelikož právo má být předvídatelné, tak stejně jako v případě omamných látek, by měl existovat oficiální seznam, tj. seznam hnutí které pod zmíněný paragraf spadají, tento seznam není a samozřejmě ani nebude, neboť by byl v rozporu s výše uvedenými body Ústavy.

Což se vztahuje nejen na uváděný § 403 TrZ ale i § 404 TrZ, výše uvedená námitka byla dle našeho názoru skutečným důvodem odstoupení soudkyně Věry Bártové z uvedeného procesu. Tj. zásadní rozpor zákonů dle kterých byli obžalovaní souzeni s ústavou. Vzhledem k příkrému rozporu užitých paragrafů trestního zákona s ústavou žádáme aby bylo trestní řízení proti obviněné Lucii Šlégrové zastaveno.

V obou obviněních je použito znaleckých posudků Mgr. Michala Mazla

“Tato symbolika se podle odborného vyjádření soudního znalce Mgr. Michala Mazla, citovaného v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně, pod č.j. Pst 1/2009-348, ze dne 17.2.2010, odkazuje na symboliku hitlerovské organizace...” a “Dle vypracovaného odborného vyjádření soudním znalcem Mgr. Michalem Mazlem je současný neonacismus modifikovanou formou a pokračovatelem historického nacionálního socialismu..”

§ 105 tr. řád

(2) ... Při vyžadování odborného vyjádření orgán činný v trestním řízení zváží, zda osoba od níž odborné vyjádření vyžaduje, s ohledem na svůj poměr k obviněnému, jiným osobám zúčastněným na trestním řízení nebo poměr k věci není podjatá.

*Mgr. Michal Mazel – bývalý ředitel odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra a bývalý bezpečnostní ředitel Ministerstva obrany, nynější člen Legislativní rady vlády, odborník na vnitřní bezpečnost, zástupce TOP 09 (*1)*

24. 4. 2006 v 18 hod.: Nakolik velkým nebezpečím je v ČR antisemitismus?

*Účastníci diskuse: PhDr. Leo Pavlát, ředitel Židovského muzea v Praze, PhDr. Zdeněk Zbořil, politolog, a Mgr. Michal Mazel, pracovník Ministerstva vnitra ČR. (*2)*

Bývalý zaměstnanec Ministerstva vnitra, a to dokonce na postu ředitel odboru a bezpečnostní ředitel, nemůže v žádném případě být ve věci znaleckého posudku který zadává Policie ČR, která spadá pod Ministerstvo vnitra (§ 5 (1) *Zákona o Policii*), nezaujatý. Zástupce politické strany TOP 9, jejímž přímým konkurentem v politickém boji byla rozpuštěná Dělnická strana, o jejíž symboly se jedná, nemůže v žádném případě být v uvedené věci nezaujatý. Stejně nezaujatý nemůže být v dané věci člověk, který se aktivně účastní “Cyklus diskusních večerů V rámci projektu “Sto let Židovského muzea - rok s židovskou kulturou” a jako součást projektu „Kultura bez hranic: Židovská kultura je částí evropské identity”.

§ 30 tr. řád

(1)... Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme, aby se odkazovanými znaleckými posudky Mgr. Mazela OČTŘ vůbec v tomto, a ani v dalších podobných kauzách, vůbec nezabývaly.

Netroufám si odhadovat, kde policista vypracovávající usnesení o zahájení trestního stíhání studoval, pravděpodobně absolvoval nějaký právní rychlokurz v Anglii (Velká Británie), neboť tam platí tzv. precedenční právo, tj. soudci svými rozhodnutími tvoří právo, v kontinentálním systému práva, ke kterému se Česká republika řadí a který platí i ve většině států Evropské unie soudy právo nevytvářejí, pouze ho dle platných zákonů nalézají. Rozhodnutí soudů platí “entre partes” tj. jen pro účastníky řízení, ne “erga omnes” tj. pro všechny. Tj. nelze z jednoho rozhodnutí soudu, které platí pouze pro účastníky řízení, vyvozovat závěry pro všechny. Tj. v tom **sámém smyslu nejde použít znalecký posudek z jednoho řízení, navíc správního, pro řízení trestní**, to je prostě nesmysl.

K uvedenému rozsudku Správního soudu si dovolím poznamenat, že pokud je známo, tak několik osob které tuto kauzu rozhodovali byli v minulosti členy KSČ, což je samozřejmě činí nedůvěryhodnými a podjatými, a jsem zvědav až nějaký soud, třeba mezinárodní rozsudek o rozpuštění DS zruší, co se vše bude dít, např. jak budo vypsány nové volby, kterých se strana která byla nezákonně rozpuštěna nemohla zúčastnit...

*Strategie boje proti extremismu - Ministerstvo vnitra ČR - odbor bezpečnostní politiky - PRAHA 2009
Strategie boje proti extremismu byla schválena vládou dne 4. května 2009 usnesením č. 572.*

2.5.5 Znalci pro oblast extremismu a problematika znaleckých posudků

Nadužívání znaleckých posudků v trestním řízení bylo Ministerstvem vnitra považováno za zásadní problém. Množily se případy, kdy byli znalci přibíráni v kauzách, které znalecké posouzení vůbec nevyžadovaly nebo byly opakovaně zadávány znalecké posudky tam, kde měl orgán činný v trestním řízení rozhodnout sám.

*V souvislosti s účinností zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, a zákona č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii ČR, dochází v oblasti znaleckých posudků v trestním řízení k zásadní změně. Znalci by měli být využíváni jen na složitější otázky, ke kterým je znalecký posudek opravdu nezbytný, nikoliv na notoriety jako je např. význam hesla „Arbeit macht frei“. **Otázky formulované pro znalce navíc mnohdy směřují spíše k právnímu posouzení, což není přípustné. (*3)***

Výše uvedené zjištění Ministerstva vnitra si myslíme že nepotřebuje dalšího komentáře. Znalecké posudky jsou v podobných případech, tj. případech tzv. pravicových extremistů (kteří jednak nejsou pravicoví, socialismus je levicová ideologie, a navíc ani nejsou extremisté, to že někdo chce aby zákon platil pro všechny, tj. nejen pro většiny, rozhodně není extremismus..) jsou zneužívány pro zdůvodnění toho, že skutek který nemá ani náznaky trestného činu, je trestným činem.

§ 107 tr. řád

(1) ... Přitom je třeba dbát toho, že znalci nepřisluší provádět hodnocení důkazů a řešit právní otázky...

Tímto zároveň podáváme stížnost na přibírání dalšího soudního znalce a to JUDr. PhDr. Ivo Svobodu, Ph. D, k podání znaleckého posudku a to jednak kvůli osobě znalce, který opět si ze znaleckých posudků na tzv. pravicové extremisty udělal “živnost” tj. nemůže být v dané věci nepodjatý, otázky jsou formulované tak, aby posoudili právní otázky, což je nepřípustné. Navíc byl jmenovaný jmenován soudním znalcem jen velmi krátce před tím, než byl ustanoven znalcem v kauze tzv. samolepkových teroristů Patrika Vondráka a Míši Dupové, což naznačuje účelovost takového jmenování a opět jeho podjatost k dané věci a účastníkům.

§ 10 Zákona o Policii ČR

*(1) V případě ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku a bezpečnosti, jehož odstranění spadá do úkolů policie, je policista ve službě nebo zaměstnanec policie v pracovní době **povinen provést úkon** v rámci své pravomoci (dále jen “úkon”), nebo přijmout jiné opatření, aby ohrožení nebo porušení odstranil.*

Tímto podávám stížnost na všechny policisty přítomné výše uváděným činům, které Policie ČR a tzv. “znalci” označují za trestné, konkrétně na por. Bc. Lukáše Louženského, OEČ 314 896 a Petra Lohseho, OEČ 273 328, kteří v měli v uvedené kauze vypovídat jako svědci, plus na všechny další Policisty přítomné na uvedených událostech, ať v služebním stejnokroji či v civilu, za to že uvedené činy, které Policie ČR hodnotí jako “přečin” jak jim to zákon prikazuje nepřerušili, resp. jejich páčání, ale nečinně přihlíželi, čímž umožnili jejich spáchání, to jestli by neměli být vyšetřováni jako spolupachatelé je samozřejmě otázkou. Co se policisty Petra Lohse týče, tak toto německé jméno není vůbec časté v ČR, naopak se je celkem časté v Německu, či bylo, kde ho nosili i čelní představitelé nacistického režimu Hinrich Lohse (*4) a Bruno Lohse (*5), otázkou je jestli je uváděný Policista Lohse příbuzným uvedených, či jejich ideologickým stoupencem a zda-li se na uvedeném porušení zákona nepodílel záměrně.

Domníváme se, že celé toto pronásledování tzv. “pravicových extremistů” je nezákonným politickým bojem a to konkrétně stran Věci Veřejné, které postem Radka Johna jako ministra vnitra ovládají Ministerstvo Vnitra, které zneužívají svou moc, aby potlačili politickou konkurenci, tj. konkrétně Dělnickou stranu, její příznivce, či zastánce myšlenek této politické strany.

Právní ochrana před extremismem – JUDr. Petr Černý Ph.D. - C.H.Beck 2008

Antidemokratické strany mohou být v ČR zakázány (rozpuštěny)... , zejména z těchto důvodů:

3. směřují k uchopení a držení se moci způsobem zamezujícím druhým stranám a hnutím ucházet se ústavními prostředky o moc nebo směřují k potlačení rovnoprávnosti občanů (str. 77)

Ad 2. Politické strany musí mít jakožto významní účastníci a reprezentanti demokratického procesu interní demokratickou strukturu. Z toho vyplývá, že rozhodnutí strany a volba odpovědných orgánů musí být realizována členskou základnou, odzola nahoru. Nepřípustné by bylo, aby organizační struktura politické strany svěřovala veškerou moc nebo převážnou část moci do rukou členské základně neodpovědné osobě (vůdci). (str. 78)

V ustanovení § 5 SdrPol, kde je upraven zákaz ozbrojených složek, se projevuje snaha zabránit vzniku ozbrojených oddílů, které by mohly sehrát významnou a nežádoucí úlohu při boji o politickou moc ve státě....

Z tohoto pohledu není ani přípustné, aby byly založeny jakékoli organizační jednotky, jejichž členové budou mít zbraně, byť řádně registrované pro osobní potřebu. (str. 85)

Totalitní stát vykazuje následující znaky:

- ... nepřipustnost opozice, která je pronásledována*
- dělba moci a systém protivah nefunguje, dochází k personálnímu a institucionálnímu propojení jednotlivých větví moci, případně má jedna z mocí absolutní přednost (str. 9)*

Domníváme se, že politická strana Věci Veřejné, která je personálně i finančně propojena s bezpečností agenturou ABL, porušuje výše uvedené body, porušuje veřejný zájem občanů tohoto státu, což může být důvodem snahy o pronásledování členů či příznivců bývalé DS, což je nepřipustné. Žádáme tímto OČTŘ aby trestní stíhání vzhledem ke všem výše uvedeným bodům, a zároveň každému zvlášť trestní stíhání zastavil. A konečně začal stíhat ty, kteří se o likvidaci základů demokratického státu skutečně dopouští.

V dne.....

.....
X

zdroje:

(*1) <http://www.veciverejne.cz/veci-verejne/clanky/john-predstavil-harmonogram-vyberu-policejniho-prezidenta.html>

(*2) <http://www.jewishmuseum.cz/cz/czcyklyarch.htm>

(*3) http://www.msmt.cz/uploads/soubory/zakladni/DS_strategie_extrem_2009.pdf

(*4) http://en.wikipedia.org/wiki/Hinrich_Lohse

(*5) http://en.wikipedia.org/wiki/Bruno_Lohse