

k tomu, že pravdivost tvrzení obžalovaného byla vyvrácena, rozhodně šlo o údaje, které směřovaly proti jeho významu a vážnosti. Není pochyb o tom, že šlo o úmyslné jednání obžalovaného, přičemž i použitá přirovnání situace v předmětném zařízení pro zajištění cizinců byla obecně způsobilá ohrozit důvěru v uvedenou instituci.

Rovněž v případě trestného činu křivého obvinění podle § 174 odst. 1 tr.zák. soud I.stupně ve svých závěrech nepochybil. Obvinění vůči Aleně Mandysové byla jednoznačně prokázána jako nepravdivá, směřovala vůči ní jako konkrétní osobě, šlo o nařčení z trestného činu a toto trestní oznámení mohlo být podnětem k trestnímu stíhání poškozené jako nevinné osoby. Přitom podstatou jednání policistky bylo, že svědkovi Bodrovovi, dnes Kvasničkovi, nevyhověla, pokud se domáhal nějakých výhod, které v režimu azylového zařízení nebyly běžné.

K námitkám obžalovaného, že šlo o jeho syna, jemuž bylo ublíženo, neboť nebyla respektována jeho práva dítěte, odvolací soud připomíná, že jde o tvrzení, která nejsou právně podložena, byť se soud I.stupně o těchto skutečnostech dále nezmiňuje. Navíc nelze přehlédnout, že svědek ve své výpovědi také jednoznačně uvedl, co bylo důvodem, proč v České republice požádal o azyl. Šlo o jeho dobrovolný projev vůle, podléhal proto stejnému režimu jako všichni ostatní cizinci, kteří se v příslušném zařízení v důsledku své žádosti o azyl nacházeli.

Pokud soud I.stupně při správné právní kvalifikaci uložil obžalovanému podle nejpřísněji trestného činu, tedy podle ust. § 174 odst. 1 tr.zák., za použití § 35 odst. 1 tr.zák. úhrnný trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby s podmíněným odhadem na zkušební dobu dvou roků, jde o trest přiměřený, odpovídající závažnosti spáchané trestné činnosti, jejímu motivu. Z uvedených důvodů námitky v odvolání obžalovaného odvolací soud neshledal důvodnými a odvolání zamítl podle § 256 tr.ř., přičemž rozsudek soudu I.stupně jako správný potvrdil.

**Poučení:** I. Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.  
II. Proti tomuto usnesení lze podat **dovolání**. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i